



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Ured za udruge

KLASA: 230-02/24-01/1

URBROJ: 50419-25-109

Zagreb, 11. lipnja 2025.

ZAPISNIK

S 14. SJEDNICE SAVJETA INICIJATIVE PARTNERSTVO ZA OTVORENU VLAST

**održane 15. svibnja 2025. (četvrtak) u 11:30 sati
u Velikoj multimedijalnoj dvorani Ministarstva vanjskih i europskih poslova (MVEP)**

PRISUTNI:

Predsjednica: Andreja **Metelko-Zgombić**, Ministarstvo vanjskih i europskih poslova (MVEP).

Članovi: Anita **Markić**, Povjerenica za informiranje (PI); Josipa **Brajković Dika**, Gong; dr.sc. Branko **Stanić**, Institut za javne financije (IJF); Melisa **Skender**, Hrvatsko novinarsko društvo (HND); prof.dr.sc. Ivan **Koprić**, Institut za javnu upravu (IJU); Mario **Bajkuša**, Forum za slobodu odgoja (FSO),

Zamjenici članova: Igor **Vulje**, Agencija za zaštitu osobnih podataka (AZOP); Lucija **Jadrijević**, Ured PI; Lana **Letilović**, Ured predsjednika Vlade Republike Hrvatske; Nives **Zvonarić**, Ministarstvo kulture i medija (MKM); Tanja **Didak Prekpalaj**, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (MPUDT); Robert **Šešerko**, Ministarstvo znanosti i obrazovanja (MZO); Saša **Šegrt** (UZUVRH); Nikola **Glibo**, Udruga UP2DATE

Ostali prisutni: Ivana **Belec**, Državno izborno povjerenstvo (DIP); Sanja **Šurina**, Hrvatski Sabor; Viktorija **Cvjetović**, MPUDT; Mario **Čupić**, MPUDT; Nikolina **Matić**, Ured za zakonodavstvo (UZZ); Uroš **Matijašević**, MVEP.

Dnevni red

1. Usvajanje Zapisnika s 13. sjednice održane 11. ožujka 2025. godine
2. Izrada 5. Akcijskog plana za provedbu inicijative Partnerstvo za otvorenu vlast
3. Razno

Sjednicu je otvorila i vodila predsjednica Savjeta **Andreja Metelko-Zgombić**, državna tajnica u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova.

Predsjednica Savjeta pozdravila je sve prisutne predstavnike tijela državne uprave (TDU), drugih institucija i organizacija te izabrane predstavnike organizacija civilnoga društva (OCD). Nakon toga predstavila je dnevni red, koji je sudionicima prethodno dostavljen putem e-maila zajedno s drugim

materijalima za sjednicu. Nije bilo prijedloga promjena i dopuna dnevnog reda, pa je konstatirala da je dnevni red usvojen konsenzusom.

Ad 1. Usvajanje Zapisnika s 13. sjednice održane 11. ožujka 2025. godine

Prva točka dnevnoga reda bila je usvajanje Zapisnika s 13. sjednice Savjeta. Predsjedavajuća je informirala prisutne da prije sjednice nisu zaprimljeni komentari niti ispravke na nacrt Zapisnika, koji je dostavljen članovima i zamjenama članova Savjeta uz poziv, te upitala ima li naknadnih primjedbi. Budući da primjedbi ni dopuna nacrt Zapisnika nije bilo, predložila je da se Zapisnik prihvati poštujući dosadašnju dobru praksu konsensualnoga odlučivanja.

Zapisnik je prihvaćen konsenzusom.

Ad 2. Izrada 5. Nacionalnog akcijskog plana za provedbu inicijative Partnerstvo za otvorenu vlast

Predsjedavajuća **Metelko-Zgombić** otvorila je 2. točku dnevnog reda, te pozvala Sašu Šegrt da ukratko izvijesti prisutne o radu na nacrtu 5. Nacionalnog akcijskog plana (NAP) između dvije sjednice.

Saša Šegrt je navela da je od prethodne sjednice održano više internih bilateralnih sastanaka i/ili sastanaka u manjim skupinama u cilju usuglašavanja stajališta članova Savjeta o nizu otvorenih pitanja, na kojima je u značajnom dijelu postignuto kompromisno rješenje. Dodarno, Ured za udruge je u kontaktu s članovima Savjeta nadopunom ili uveo nadopune ili pojašnjenja izvorno navedenih informacija. Doprinosi zaprimljeni zaključno s 14. svibnja 2025. objedinjeni su u dokument koji je proslijeđen članovima, a u isti dokument uneseni su i preostali komentari i očitovanja. Informirala je Savjet da je Ministarstvo financija poslalo isprike što zbog povećanog opsega posla nisu stigli razraditi mjeru fiskalne transparentnosti, niti sudjelovati u radu današnje sjednice, no najavili su slanje doprinosa u skorom roku nakon sjednice. Napomenula je da je na ranijim sjednicama istaknuto da treba voditi računa o nizu horizontalnih pitanja (primjerice, uključivanju mladih, osoba s invaliditetom i drugih marginaliziranih skupina), pa je pozvala prisutne da u raspravi predlože eventualne mogućnosti na nadopunom NAP-a u tom smislu. Također, izrazila je mišljenje da bi se u nekim mjerama mogao pojačati sinergijski učinak, odnosno osnažiti suradnja između različitih institucija te pozvala prisutne da iznesu moguće prijedloge za unaprjeđenje NAP-a. Zaključno, ispričala se zbog kasnog slanja radnog materijala, do kojeg je došlo zbog kasnog zaprimanja značajnog broja očitovanja, te napomenula je da iz istog razloga tek predstoji ujednačavanje teksta NAP-a u formalnom smislu.

Predsjedavajuća je zatim otvorila raspravu, predloživši komentiranje teksta prema izloženim mjerama.

Vezano uz mjeru 1 – *Unaprjeđenje prava na pristup informacijama* za riječ se javila **Melisa Skender** (HND), koja je izvijestila prisutne da je održan vrlo uspješan sastanak u Uredu Povjerenice za informiranje, nakon čega je postignuto zajedničko stajalište, koje je odraženo u dokumentu. Dodala je da postoji problem česte promjene službenika za informiranje, te u kontekstu skorih izmjena Zakona o pravu na pristup informacijama (ZPPI), postavila pitanje mogućnosti određivanja mandata službenika za informiranje, kako se ne bi mijenjali toliko često. Na upit je odmah odgovorila **Anita Markić**, Povjerenica za informiranje, pojasnivši da to u okviru službeničkog sustava nije moguće provesti. Naime, službenici se u pravilu zapošljavaju na neodređeno vrijeme, a iznimno na određeno, a službenički sustav ne poznaje institut mandata. Izrazila je mišljenje određivanje mandata u praksi

ne bi riješilo istaknuti problem, jer do promjena službenika dolazi zbog različitih subjektivnih faktora (primjerice, promjene posla), što se ne može uređivati niti zakonom niti akcijskim planom. Povjerenica je također istaknula da je sastanak uže skupine bio vrlo konstruktivan, a na njemu je dogovoreno da se u mjeru 1 prebace sve aktivnosti u nadležnosti Povjerenika za informiranje. Napomenula je da su uz mjeru 5 – *Otvorenost i transparentnost medija*, ostali komentari o kojima će prisutne u kasnijoj raspravi izvijestiti kolegica **Tanja Didak Prekpalaj** iz MPUDT-a. Vezano uz mjeru 10 – *Povećanje sudjelovanja građana u donošenju odluka i jačanje prostora za građansko djelovanje* PI je iznijela mišljenje da navedena mjera i aktivnosti i dalje nisu precizno formuliране: s obzirom na djelokrug Ureda PI, oni ne mogu utjecati na građane da se aktivnije i učestalije uključuju u javna savjetovanja, te su stoga predložili aktivnost provođenja analitičkog praćenja savjetovanja.

Profesor **Ivan Koprić** (Institut za javnu upravu - IJF/Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu), upozorio je da su mjera 1 i mjera 3 – *Zaštita osobnih podataka*, u praksi usko povezane, odnosno često se postavlja problem utvrđivanja granice između zaštite osobnih podataka i prava javnosti na pristup informacijama. U praksi postoje razilaženja oko tumačenja što su sve zaštićeni podaci, što su osobni podaci, a ponekad i što su uopće podaci: osobe koje traže pristup podacima ponekad ne razumiju što se smatra „podatkom“. Primjerice, od Pravnog fakulteta često se traži podatak o prosjeku ocjena neke osobe koja je studirala prije 50 ili 60 godina, kada se prosjek ocjena uopće nije računao. Iz tog razloga prosjek ocjena predstavlja posve novi podatak, no stranke često inzistiraju na dobivanju takvog podatka. Također, u praksi se pojavljuju pitanja ograničenja prava javnosti da zna određene informacije (primjerice, o početku ili trajanju studija neke osobe), što upućuje na potrebu bolje koordinacije između institucija nadležnih za ova dva prava: Ureda PI i AZOP-a. Prof. Koprić je dodao da su tumačenja koja institucije dobivaju od AZOP-a ponekad nejednolična, te predložio dodatno usklađivanje nadležnih institucija oko granica između osobnih podataka i prava javnosti na pristup informacijama, s obzirom na česte poteškoće u praksi oko provedbe testa razmjernosti. Izrazio je uvjerenje kako bi time pristup informacijama bio efikasniji, a osobni podaci ostali primjereno zaštićeni.

Predsjedavajuća **Metelko-Zgombić** zahvalila je prof. Kopriću na rasvjetljavanju problema i upitala prisutne imaju li prijedloga za konkretne aktivnosti kojima bi se pridonijelo njegovom rješavanju. Povjerenica za informiranje **Anita Markić** izrazila je mišljenje da to nisu pitanja koja se mogu riješiti akcijskim planovima, već zakonom, a **prof. Koprić** je napomenuo da akcijski planovi, kao opći instrumenti za pokretanje i usmjeravanje određenih procesa, mogu predvidjeti i izmjene zakona.

Igor Vulje (AZOP) zahvalio je na upozorenju oko razgraničenja prava na pristup informacijama i zaštite osobnih podataka u praksi te izrazio žaljenje zbog mogućeg nejednoličnog tumačenja AZOP-a u pojedinom slučaju, istaknuvši da upravo zbog fluidnosti granice, koja ovisi o nizu čimbenika, u svojim tumačenjima nastoje biti egzaktni. Upravo iz tih razloga, aktivnosti AZOP-a u NAP-u odnose se na edukaciju, kroz koju nastoje svim dionicima iz državnih i javnih institucija koji obrađuju osobne podatke i djeluju u odnosu na pravo na pristup informacijama, pružiti priliku da postave aktualna pitanja i rasprave slučajeve s kojima se susreću u praksi. U slučaju nejasnih odgovora, predložio je da se upit ponovi, kako bi se omogućilo pravilno postupanje u praksi, odnosno spriječilo neprimjereno odbijanje zahtjeva za pravom na pristup informacijama zbog pogrešne primjene instituta zaštite osobnih podataka. Kao primjer takvog nerazumijevanja naveo je ranije poteškoće kod pristupa osobnim podacima dužnika u švicarskim francima u njihovom sporu s hrvatskim bankama.

Predsjedavajuća **Metelko-Zgombić** zahvalila je sudionicima rasprave i predložila da mjera edukacije službenika za informiranje, predviđena u NAP-u, dodatno pozornost posveti rasvjetljavanju granice između dvaju spomenutih prava.

Josipa Brajković Dika (Gong) također se osvrnula na mjeru 1 i pohvalila konstruktivan sastanak u Uredu Povjerenice za informiranje, na kojem su pojašnjena stajališta svih strana i postignut dogovor oko razvoja aplikacije za podnošenje prijava Ureda PI i Gong-a te otvoren prostor za daljnju suradnju, s obzirom na postojanje i Gongove aplikacije.

Predsjedavajuća je zatim otvorila raspravu o mjeri 2 – *Poticanje otvaranja skupova podataka*. **Tanja Didak Prekpalaj** (MPUDT) izvijestila je prisutne da su održani sastanci s HND-om i Uredom PI, na kojima su razmotrene mogućnosti, dogovorene nadležnosti vezane uz ovu mjeru, te utvrđene aktivnosti koje su jasno definirane i provedive, a u komunikaciji s UZUVRH-om dogovoreno je da se sve što se tiče otvorenih podataka okupi pod jednom mjerom. Dodala je da je aktivnost *Oснаživanje novinara i OCD-a za korištenje otvorenih podataka*, sada uključena u mjeru 2 (kao ključna točka 2.4), i napomenula da se aktivnost istog naziva i dalje navodi uz mjeru 5 – *Otvorenost*, kao ključna točka 5.1, te upitala je li riječ o pogrešci. **Saša Šegrt** (UZUVRH) potvrdila je da je riječ o omašci i zahvalila na primjedbi. Gđa **Melisa Skender** također je zahvalila kolegama iz MPUDT-a na sastanku i suradnji, i izrazila mišljenje da će planirane radionice za osnaživanje novinara biti vrlo korisne.

O mjeri 3 - *Zaštita osobnih podataka* g. Vulje (AZOP) napomenuo je da je sve već iznio u raspravi o mjeri 1. Drugih pitanja i komentara na mjeru nije bilo.

Vezano uz mjeru 4 – *Fiskalna transparentnost*, predsjedavajuća **Metelko-Zgombić** je podjela prisutne da je nositelj, Ministarstvo financija, poslalo isprike što zbog hitnih obveza nisu stigli razraditi mjeru, pa su zamolili produljenje roka. **Saša Šegrt** (UZUVRH) je dodala da su u mjeri 4 trenutno navedeni i opisi aktivnosti za koje će biti odgovoran UZUVRH, koje se odnose na sljedeće: izradu informacijskog sustava za praćenje i vrednovanje dodjele financijskih sredstava udrugama koje provode programe i/ili projekte od interesa za opće dobro; edukacije za neobveznike javne nabave o postupcima javne nabave u cilju povećanja transparentnosti korištenja javnih sredstava; i edukacije o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro. Nakon što Ministarstvo financija razradi prijedlog mjere 4, predlaže se da ove aktivnosti, prema dogovoru s Ministarstvom, ili ostanu ključne točke mjere 4, o kojima će UZUVRH izvještavati Ministarstvo financija kao općeg nositelja, ili da se oblikuje zasebna mjera za koju bi bio odgovoran UZUVRH. U tom slučaju, Ured predlaže da naziv zasebne mjere bude „Povećanje transparentnosti financiranja programa/projekata OCD-a“.

Nives Zvonarić (MKM) javila se vezano uz prijedlog aktivnosti 4.4 - *Uvođenje obvezne objave financiranja medija iz proračuna*, za koji je kao predloženi nositelj navedeno MKM. Gđa Zvonarić izvijestila je prisutne da MKM smatra da ne bi trebalo biti nositelj predložene aktivnosti. Naime, jedinstvena baza podataka o vlasništvu i izvorima financiranja medija već je objavljena, a uskoro će biti objavljen i nacrt prijedloga Zakona o provedbi Europskog akta o slobodi medija (EMFA), koji će obuhvaćati ne samo elektroničke medije, već sve medije koji djeluju na području Republike Hrvatske. Nakon stupanja na snagu Zakona, u spomenutoj bazi bit će sadržani svi izvori financiranja medija, a baza će se moći pretraživati i po mediju i davatelju sredstava. Stoga MKM ne vidi dodatnu ulogu Ministarstva vezanu uz javnu objavu financiranja medija.

Za riječ se javila **Melisa Skender** (HND) i pohvalila ovu bazu podataka kao odličan temelj za transparentnost financiranja medija. Gđa Skender je napomenula da EMFA propisuje obaveznu objavu podataka o financiranju medija iz javnih izvora te dodala da se nameće pitanje koje tijelo će biti nadležno za nadzor nakon što EMFA stupi na snagu: hoće li sadašnja Agencija za elektroničke medije (AEM) i Vijeće za elektroničke medije (VEM) postati Agencija/Vijeće za medije. Također, upitala je planira li se uz EMFA-u donositi i novi Zakon o medijima. Također, upozorila je da i u

postojećem Zakonu o elektroničkim medijima postoji odredba o obvezi prijavljivanja prihoda iz proračuna državnih poduzeća i državnih tijela i agencija AEM-u, no s obzirom da u Zakonu ne postoje prekršajne odredbe, ta se obveza slabo poštuje. Zaključno, gđa Skender je istaknula da postoji dobar temelj za transparentnost financiranja medija, ali koliko će praktična primjena biti uspješna ovisit će o zakonskim odredbama, te izrazila mišljenje da predložena aktivnost i dalje ostane u NAP-u.

Nives Zvonarić (MKM) je predložila da s obzirom na specifičnost problematike, o pojedinostima ovog pitanja HND i MKM nastave razgovarati izvan Savjeta. Istaknula je međutim da EMFA jasno propisuje obvezu koja se odnosi na sve, da je baza izrađena i dostupna svima, kao i da će se nastaviti puniti svim podacima. Dodala je da su u nacrtu prijedloga Zakona o provedbi Europskog akta o slobodi medija predviđene i prekršajne odredbe. Naglasila je da MKM nema ništa protiv da ova aktivnost ostane u NAP-u, no smatra da MKM ne treba biti njezin nositelj. MKM će biti nositelj mjere, uz HND i druge institucije i tijela za koja se smatra da bi trebala biti suradnici u ovoj mjeri.

Vezano uz mjeru 5 - *Otvorenost i transparentnost medija* **Nives Zvonarić** je ponovo navela da MKM radi na Zakonu o provedbi Europskog akta o slobodi medija, koji bi uskoro trebao biti predstavljen javnosti. Nakon toga, MKM planira pokrenuti izradu novog Zakona o medijima. Pritom predložena mjera i aktivnost *Unaprjeđenje normativnog okvira za medije s naglaskom na Europski akt o slobodu medija* mogla bi ostati, s time da bi MKM predložio brisanje dijela naziva „s naglaskom na Europski akt o slobodu medija“ budući da transponiranje i primjena EMFA-e nisu ni na koji način upitni. MKM će razraditi opis mjere i dostaviti ga UZUVRH-u.

O mjeri 6 – *Otvorenost i transparentnost Hrvatskog sabora* prisutne je kratko izvijestila **Sanja Šurina**, istaknuvši kako je mjera usuglašena, a Hrvatski sabor nastavlja provoditi aktivnosti kontinuirane edukacije mladih, koja je povezana i s mjerom 12 – *Dugoročna održivost inicijative Partnerstvo za otvorenu vlast u Republici Hrvatskoj*. Na izlaganje se nadovezala **Josipa Brajković Dika** (Gong) i izrazila mišljenje da u mjeri *Otvorenost i transparentnost Hrvatskog sabora* postoji prostor za dodatni napredak, odnosno da bi u mjeru trebalo dodati i podatke namijenjene općoj javnosti, poput podataka koji se odnose na pojedinačno glasovanje saborskih zastupnika o amandmanima, glasovanje na odborima i sl. Gđa **Šurina** je zahvalila na prijedlogu i napomenula da Sabor trenutno djeluje na izdvojenom prostoru zbog čega građani u znatno manjem obimu sudjeluju u praćenju rada Sabora, osobito kroz fizičke posjete, već se prebacuju u online praćenje. Upravo iz tog razloga, Sabor je predvidio aktivnosti kao što je organizacija simulirane sjednice Sabora za učenike. Gđa Brajković Dika je izrazila razumijevanje za npr. nemogućnost prenošenja sjednica saborskih odbora i prisustvovanja građana na tim sjednicama, no pojasnila da je prijedlog Gongu objava podataka o glasovanju na internetskim stranicama Hrvatskog sabora. Gđa **Šurina** se složila da bi prijedlog vrijedilo razmotriti, nakon čega je predsjedavajuća zaključila raspravu o mjeri 6, uz poziv nositelju da razmotri dopunu mjere iznesenim prijedlogom.

Mario Čupić (MPUDT) izvijestio je prisutne da je mjera 7 - *Zaštita prijavitelja nepravilnosti* usuglašena, a MPUDT će dostaviti UZUVRH-u preostale podatke (o izvoru podataka i učestalosti prikupljanja podataka), koji se odnose na provedbu edukacija povjerljivih osoba i zaposlenika u kontekstu zaštite prijavitelja nepravilnosti za javni sektor.

Vezano uz prijedlog mjere 8 – *Unaprjeđenje normativnog okvira za sprječavanje korupcije*, g. Čupić izvijestio je Savjet da je Akcijski plan za razdoblje od 2025. do 2027. uz Strategiju sprječavanja korupcije za razdoblje od 2021. do 2030. godine usuglašen sa svim dionicima i prošao javno savjetovanje, te se očekuje da će vrlo skoro biti upućen Vladi na usvajanje. Saša Šegrt je zamolila za pojašnjenje znači li to da bi iz NAP-a trebalo brisati predloženu aktivnost 8.1 – *Donošenje Akcijskog plana za razdoblje od 2025. do 2027. uz Strategiju sprječavanja korupcije za razdoblje od 2021. do*

2030. godine trebalo izostaviti, s obzirom da je izgledno da će Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije biti donesen prije NAP-a POV-a, na što je g. Čupić odgovorio potvrdno. Gđa Šegrt je upitala smatra li MPUDT da bi u NAP trebalo ugraditi određene aktivnosti praćenja provedbe Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije, no g. Čupić je pojasnio da s obzirom na rad posebnih tijela (Nacionalnog vijeća za praćenje provedbe Strategije suzbijanje korupcije i Savjeta za sprječavanje korupcije), za time nema potrebe. Stoga je zaključeno da se aktivnost briše iz NAP-a.

Vezano uz predloženu ključnu točku 8.2 – *Proširenje podrške za OCD, uključujući osiguranje sredstava za istraživačko novinarstvo*, u nadležnosti MKM, **Nives Zvonarić** je iznijela stav Ministarstva da ono ne bi trebalo biti zaduženo za dodjelu sredstava novinarima za obavljanje njihove djelatnosti. Sredstva koja se sada dodjeljuju sredstva su Hrvatske lutrije, a postoji i Fond za poticanje pluralizma. Ideja je da se kroz novi Zakon o medijima predvidi reorganizacija Fonda, osigura prtok sredstava iz dodatnih izvora (primjerice, jedna od ideja u ranom nacrtu bila je uvođenje digitalnog poreza na velikim platformama). Drugim riječima MKM nema vlastitih sredstava za dodjelu, a ne smatra ni dobrim rješenjem da ono bude odgovorno za ovakvu aktivnost, već se predlaže da nju provede Agencija za elektroničke medije (AEM), kao tijelo koje dodjeljuje i provodi natječaje Fonda za poticanje pluralizma i za profesionalno novinarstvo. **Saša Šegrt** je upitala treba li se UZUVRH obratiti AEM-u, na što je gđa Zvonarić odgovorila da MKM može obaviti dogovore s AEM-om, nakon čega bi zajednički pripremili obrazac opisa aktivnosti (ključne točke).

Mjeru 9 – *Unaprjeđenje referendumske aktivnosti* kratko je predstavila **Ivana Belec** (DIP), koja je pojasnila da DIP i dalje iščekuje donošenje Zakona o referendumu, o čemu ovisi i ostvarenje mjere, s obzirom da postojeći zakonodavni okvir ne ostavlja prostor za uspostavu evidencije (baze) referendumskih aktivnosti. **Josipa Brajković Dika** (Gong) postavila je pitanje hoće li evidencija uključiti i već provedene referendumske aktivnosti, ili će se u nju unositi samo podaci o referenduskim aktivnostima nakon stupanja na snagu novog Zakona. Gđa Belec odgovorila je da u ovom trenutku nema saznanja o tome. Gđa Brajković Dika pohvalila je inicijativu za uvođenjem evidencije, izrazila nadu da će se u nju uključiti i ranije referendumske inicijative te dodala da je Gong za vlastite potrebe prikupljao podatke o nekim ranijim referendumima koje je spreman ustupiti DIP-u.

O mjeri 10 – *Povećanje sudjelovanja građana u donošenju odluka i jačanje prostora za građansko djelovanje* prisutne je izvijestila **Nikolina Matić** iz Ureda za zakonodavstvo (UZZ)/Jedinice za instrumente politike boljih propisa, napomenuvši da UZZ nije formalni član Savjeta, ali da je predložena mjera u njihovoj nadležnosti. Uz mjeru su izvorno bile planirane dvije aktivnosti, koje UZZ nije smatrao prikladnim. Jedna od tih aktivnosti bila je *Dosljedno organiziranje javnih savjetovanja i uključivanje organizacija civilnog društva u izradu zakona i strateških dokumenata putem radnih skupina*: gđa Matić napomenula je da je osnivanje savjetodavnih i radnih tijela predviđeno sukladno čl. 23. Uredbe o općim pravilima za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave, prema kojemu čelnik tijela odlukom osniva savjetodavna i radna tijela. S obzirom da čelnik tijela samostalno odlučuje o radnim i savjetodavnim tijelima, UZZ ne može biti nositelj predložene aktivnosti. Međutim, u cilju jačanja transparentnosti, UZZ može nastaviti raditi na informiranju i podizanju svijesti o sastavima radnih skupina putem ažuriranja baze podataka javno dostupne na stranicama savjetovanje.gov.hr. UZZ smatra da i u tijelima državne uprave treba raditi na osvještavanju, te predlaže da se zadrži aktivnost iz prethodnog akcijskog plana, koja se odnosi na kontinuirano ažuriranje baze podataka i podizanje informiranja javnosti. Druga predložena aktivnost bila je *Obvezna provedba javnih rasprava za ključne zakonske prijedloge u zakonski propisanim rokovima*. UZZ napominje da je ta obveza već propisana i ZPPI-jem i u okviru odredbi čl. 27. Zakona o instrumentima politike boljih propisa, te ističe da UZZ sukladno čl. 35. st. 3. navedenog Zakona provodi stručni nadzor savjetovanja s javnošću, u postupku pripreme i izrade nacrtu prijedloga zakona

i drugih propisa do njihova usvajanja odnosno donošenja u skladu s Poslovnikom Vlade. Slijedom toga, umjesto izvorno predloženih aktivnosti, UZZ predlaže preoblikovanje mjere, koju će, ukoliko se Savjet slaže s prijedlogom, naknadno doraditi.

Za riječ se javila **Josipa Brajković Dika** (Gong) te, napomenuvši da osnivanje radnih skupina nije obaveza zakonodavca, upitala postoji li prostor da se u slučajevima kad se ne osnivaju radna tijela objavi barem podatak o tome tko (tijelo/slужba ili pojedinci) radi na prijedlozima zakona i strateških dokumenata. Gđa Matić odgovorila je da sukladno ZPPI-ju svaki prijedlog zakona i drugog propisa koji se objavljuje na portalu e-Savjetovanja sadrži podatak postoji li radna skupina koja je izradila prijedlog, ili navodi da za konkretan prijedlog nije formirana radna skupina.

Sljedeći se za riječ javio **Mario Bajkuša** (FSO) rekavši da ga je rasprava o politici boljih propisa potaknula na pitanje pročišćenih tekstova zakona. Građani kojima trebaju tekstovi zakona koji su više puta mijenjani u praksi su uglavnom prepušteni komercijalnim servisima. Stoga se g. Bajkuša zapitao je li moguće osigurati način da pročišćeni tekstovi budu javno dostupni. Podsjetio je da je svojevremeno postojala namjera da se i pristup Narodnim novinama (NN) naplaćuje, što je izazvalo inicijativu *Novine narodu*, uslijed koje je pristup NN ostao besplatan i javno dostupan. Prijedlog je pobudio raspravu u kojoj su se sudionici složili da je ovaj problem prisutan, napomenuvši da bi njegovo rješavanje bilo u nadležnosti Hrvatskog sabora. **Melisa Skender** (HND) upitala je može li se u bazi zakonskih propisa (koja je ranije bila u nadležnosti SDURDD-a, a sada MPUDT-a) predvidjeti i objava pročišćenih tekstova. **Tanja Didak-Prekpalaj** (MPUDT) pojasnila je da je ta baza danas preoblikovana u Središnji katalog službenih dokumenata RH, koji omogućuje besplatan pristup svim propisima, a uz svaki zakon ili drugi propis navodi i sve povezane izmjene. Pročišćeni tekstovi međutim uključeni su jedino u slučaju da ih je tijelo koje izrađuje zakon pripremilo. Gđa Didak-Prekpalaj naglasila je da je izrada pročišćenih tekstova zahtjevan i skup postupak, te da MPUDT ne raspolaže resursima koji bi omogućili njihovu izradu. **Igor Vulje** (AZOP) istaknuo je da razumije prednosti i ograničenja te upozorio da su u praksi u pročišćenim tekstovima na komercijalnim portalima česte netočnosti, dok službeni izvori moraju biti točni. Činjenicu da neka tijela-predlagatelji izrađuju pročišćene tekstove za važne tekstove istaknuo je kao dobru praksu i mogući smjer za rješenje ovog problema. Predsjedavajuća je zahvalila na raspravi i složila se da bi pristup pročišćenim tekstovima bio vrlo koristan, no upozorila da takvi tekstovi nemaju pravnu snagu, osim u slučajevima kada ih Hrvatski sabor utvrdi i objavi. **Anita Markić** (PI) potvrdila je da samo tekstovi zakona objavljeni u NN imaju pravnu snagu, dodavši da resorna tijela često izrađuju neslužbene pročišćene verzije propisa za vlastite potrebe. Izrazila je sumnju u mogućnost uvođenja obveze izrade i objave takvih neslužbenih verzija, no istaknula da se može preporučiti resornim tijelima da takve dokumente izrađuju i učine dostupnima. Pritom, naglasila je, to se ne odnosi samo na zakone, već i na različite dokumente lokalnih vlasti (gradske i općinske statute, odluke o komunalnoj naknadi, odluke o lokalnim porezima i sl.). Prof. **Ivan Koprić** dodao je da će u skoroj budućnosti umjetna inteligencija riješiti proces izrade pročišćenih tekstova.

Nikola Glibo (CentarUP2DATE) istaknuo je da je u dosadašnjoj rapravi iznesen niz ideja vezanih uz digitalizaciju te apelirao da se vodi računa o pristupačnosti digitalnih sadržaja osobama s invaliditetom. Izrazio je spremnost za suradnjom s tijelima nadležnim za digitalnu transformaciju i rješavanje problema u praksi (primjerice, pristupačnost glasačkih listića za osobe oštećena vida). Također, apelirao je da se u aktivnosti izobrazbe javnih službenika u DŠJU ubaci i kraća edukacija o pripremi digitalnih sadržaja ili dokumenata za OSI. **Ivana Belec** (DIP) referirala se na problem pristupačnosti glasačkih listića i istaknula da DIP redovno surađuje s organizacijama civilnoga društva na rješavanju problema s kojima se različite skupine građana susreću u praksi. Na izborima na državnoj razini postoje primjerice audio zapisi kandidacijskih lista na internetski stranicama DIP-a, a postoje i u strojno čitljivom obliku. Međutim, na lokalnoj razini radi se o 576 JLS-ova, svaka s

više listića, tako da nije moguće izraditi audio listiće. Stoga je dozvoljeno da osobe oštećenog vida povedu osobu od povjerenja, koja će im pomoći pri zaokruživanju odabranog kandidata. DIP također radi na fizičkoj dostupnosti biračkih mjesta, po uzoru na Švedsku. Prof. **Ivan Koprić** dodao je da treba uključiti i niže razine vlasti da sudjeluju u rješavanju problema i omogućavanju ljudskih prava svih osoba s teškoćama.

Predsjedavajuća je zaključila raspravu o mjeri 10, te otvorila raspravu o mjeri 11 – *Podizanje javne svijesti o zaštiti okoliša i klimatskim promjenama*. **Saša Šegrt** je napomenula da je nositelj ove mjere Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, koji danas nije prisutan, no mjeru je razradio već za prošlu sjednicu. S obzirom da u međuvremenu nije bilo promjena, niti komentara i prijedloga, prešlo se na mjeru 12 – *Održivost inicijative Partnerstvo za otvorenu vlast*. Saša Šegrt je uvodno navela da prema aktualnom dokumentu mjera sadrži tri aktivnosti, koje su razradili MZOM (jednu aktivnost) i UZUVRH (dvije aktivnosti), no preostaje da se ova tijela bilateralno dogovore tko će biti nositelj čitave mjere. **Robert Šešerko** (MZOM) složio se s iznesenim.

Predsjedavajuća **Metelko-Zgombić** zaključila je raspravu o nacrtu NAP-a te pozvala sve članove Savjeta da preostale informacije dostave UZUVRH-u do kraja svibnja 2025. UZUVRH će u suradnji s nositeljima mjera završno oblikovati prijedlog NAP-a, koji će zatim biti upućen u javno savjetovanje. Tijekom javnog savjetovanja UZUVRH će u suradnji s nositeljima pojedinih mjera, pripremiti odgovore na zaprimljene komentare i očitovao se o njima. Sljedeća sjednica Savjeta planira se po završetku javnog savjetovanja.

Pozvala je prisutne da prihvate zaključak u skladu s iznesenim. Prijedlog je konsenzusom prihvaćen.

Ad 3. Razno

Predsjedavajuća je zamolila **Sašu Šegrt** da s prisutnima podijeli novosti iz POV inicijative u razdoblju od prethodne sjednice. Gđa Šegrt je podijelila sljedeće informacije:

- Plaćena je godišnja članarina za sudjelovanje RH u POV inicijativi, u iznosu od 70.000 EUR;
- Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju Savjeta inicijative Partnerstvo za otvorenu vlast u RH je u postupku: prijedlog Odluke poslan je svim tijelima u Savjetu te su zaprimljena očitovanja većine tijela. Nakon zaprimanja preostalih očitovanja prijedlog Odluke bit će upućen na Koordinaciju za društvene djelatnosti te na sjednicu Vlade;
- Izvješće Neovisnog mehanizma izvješćivanja (NMI) o Izvješću o provedbi 4. Akcijskog plana bilo je proslijeđeno svim članovima Savjeta na interne komentare. Nije bilo primjedbi ni komentara te je od 23. travnja do 7. svibnja 2025. na stranicama POV-a provedeno javno savjetovanje, a nakon današnje sjednice Izvješće će biti objavljeno na podstranici Ureda za udrugu posvećenoj POV inicijativi;
- Tajništvo POV-a održalo je briefinge s kontakt točkama na pozicioniranju POV-a u aktualnoj globalnoj situaciji:
 - Sudionici su informirani da je POV inicijativa financijski stabilna. Međutim, eventualno širenje represivnih trendova i rezova moglo bi utjecati na POV u budućim godinama. Međutim, brojne organizacije s kojima POV blisko surađuje ozbiljno su pogođene aktualnim rezovima.
 - Tajništvo POV-a zanimalo je na koje načine promjene u politici SAD-a utječu na sudionike POV inicijative (civilno društvo, javna tijela i poslovni sektor) diljem svijeta; te su željeli prepoznati načine na koje POV (točnije, OGP Support Unit) može pomoći najugroženijim organizacijama, primjerice kroz povezivanje različitih resursa

i znanja. Sudionici su podijelili strategije koje organizacijama pomažu da se prilagode novonastaloj situaciji; istaknuli resurse koje smatraju korisnima i predložili dodatne informacije i vrste podrške koje bi im POV mogao pružiti.

- Otvorena su pitanja dokumentiranja postojećeg i budućeg negativnog utjecaja i osmišljavanja načina zamjenskog djelovanja (npr. financiranje međunarodnih organizacija, lokalnih OCD-ova), te kibernetičke sigurnosti i tehnološkog suvereniteta, s obzirom da se brojne organizacije oslanjaju na američke komercijalne pružatelje usluga.
- S DŠJU je dogovoreno da se pilot program Škole otvorene vlasti održi u rujnu, a zatim ponoviti u listopadu/studenome: Ured će bilateralno dogovoriti s članovima Savjeta koji su iskazali interes za sudjelovanjem u pilotu. Ako pilot prođe dobro, od sljedeće godine trebao bi se proširiti i ev. drugim modulima koje bi provodila tijela samostalno, a koja bi bila obuhvaćena u program Otvorene vlasti.
- Podsjetila je sudionike da se Tjedan otvorene vlasti (Open Gov Week 2025) održava od 19. do 23. svibnja.

Dodatnih komentara i prijedloga za raspravu nije bilo, pa je predsjedavajuća zaključila i 3. točku dnevnog reda. Potom je zahvalila svima na sudjelovanju te zatvorila 14. sjednicu Savjeta POV inicijative.

Zaključci:

1. Usvojen je Zapisnik 13. sjednice Savjeta.
2. Nositelji mjera obvezuju se da do kraja svibnja 2025. dostave UZUVRH-u završno oblikovane mjera, nakon čega će UZUVRH dovršiti nacrt NAP-a i uputiti ga u javno savjetovanje. Tijekom javnog savjetovanja UZUVRH će u suradnji s nositeljima pojedinih mjera, pripremiti odgovore na zaprimljene komentare i očitovati se o njima. Sljedeća sjednica Savjeta planira se po završetku javnog savjetovanja.

Sjednica je završila u 13:15 sati.

Zapisnik sastavila:

Odobrila:

Saša Šegrt, v.r.

Andreja Metelko-Zgombić, v.r.

Suglasan:

Uroš Matijašević, v.r.